**ГЛАВА 2. Анализ результатов ОГЭ по учебному предмету РУССКИЙ ЯЗЫК без учета результатов дополнительного периода**

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Участники ГИА** | **2022 г.** | **2023 г.** |
| **чел.** | **%** | **чел.** | **%** |
| 1. | Участники ОГЭ | 1519 | 95,8 | 1702 | 95,8 |
| 2. | Участники ОГЭ с ОВЗ | 0 | 0 | 3 | 0,2 |
| 3. | Участники ГВЭ | 66 | 4,2 | 72 | 4,05 |
| 4. | ИТОГО | 1585 | 99,7 | 1777 | 99,4 |

 Количество участников основного государственного экзамена по русскому языку в 2023 году по сравнению с количеством участников в 2022 году увеличилось на 186 человек. Среди выпускников, сдававших ГИА в 2023 году, зафиксирован прирост обучающихся (9 человек), имеющих особые условия.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету**

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г.



 **2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Получили отметку** | **2022 г.** | **2023 г.** |
| **чел.** | **%** | **чел.** | **%** |
| «2» | 59 | 3,9 | 68 | 4 |
| «3»( преодолели границу с минимальным запасом в 1-2 балла) | 58 | 3,8 | 39 | 2,3 |
| «3» (без учета предыдущей категории «3») | 418 | 27,5 | 555 | 32,5 |
| «4» | 603 | 39,7 | 735 | 43,1 |
| «5» (преодолели границу «5» с минимальным запасом в 1-2 балла) | 234 | 15,4 | 206 | 12,08 |
| «5» (без учета предыдущей категории «5») | 147 | 9,7 | 102 | 5,98 |
| 100% выполнение работы | 11 | 0,72 | 16 | 0,93 |
| ИТОГО | 1519 | 100 | 1705 | 100 |

39 выпускников достигли минимального уровня подготовки по русскому языку (преодолели границу с минимальным запасом в 1-2 балла), что составили 2,3%. Высокого уровня подготовки достигли 102 обучающихся (5,98%). 16 выпускников справились с работой на максимальный балл.

**2.2.3. Результаты ОГЭ по ГО Первоуральск**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | кол-во участников | количество участников выполнивших : |
| ОО | на "5" | % | на "4" | % | на "3" | % | на "2" | % |
| 1 | 148 | 21 | 14,19 | 51 | 34,46 | 73 | 49,32 | 3 | 2,03 |
| 2 | 127 | 21 | 16,54 | 59 | 46,46 | 47 | 37,01 |   | 0,00 |
| 3 | 69 | 8 | 11,59 | 24 | 34,78 | 35 | 50,72 | 2 | 2,90 |
| 4 | 89 | 17 | 19,10 | 41 | 46,07 | 29 | 32,58 | 2 | 2,25 |
| 5 | 110 | 37 | 33,64 | 44 | 40,00 | 28 | 25,45 | 1 | 0,91 |
| 6 | 76 | 11 | 14,47 | 39 | 51,32 | 18 | 23,68 | 8 | 10,53 |
| 7 | 171 | 42 | 24,56 | 94 | 54,97 | 34 | 19,88 | 1 | 0,58 |
| 9 | 72 | 18 | 25,00 | 30 | 41,67 | 22 | 30,56 | 2 | 2,78 |
| 10 | 96 | 14 | 14,58 | 31 | 32,29 | 48 | 50,00 | 3 | 3,13 |
| 11 | 20 | 2 | 10,00 | 9 | 45,00 | 8 | 40,00 | 1 | 5,00 |
| 12 | 22 | 1 | 4,55 | 8 | 36,36 | 11 | 50,00 | 2 | 9,09 |
| 15 | 158 | 44 | 27,85 | 83 | 52,53 | 30 | 18,99 | 1 | 0,63 |
| 16 | 40 | 4 | 10,00 | 14 | 35,00 | 19 | 47,50 | 3 | 7,50 |
| 20 | 37 | 1 | 2,70 | 13 | 35,14 | 17 | 45,95 | 6 | 16,22 |
| 21 | 69 | 25 | 36,23 | 35 | 50,72 | 9 | 13,04 |   | 0,00 |
| 22 | 94 | 7 | 7,45 | 34 | 36,17 | 42 | 44,68 | 11 | 11,70 |
| 26 | 53 | 4 | 7,55 | 18 | 33,96 | 27 | 50,94 | 4 | 7,55 |
| 28 | 72 | 10 | 13,89 | 29 | 40,28 | 30 | 41,67 | 3 | 4,17 |
| 29 | 21 |   | 0,00 | 5 | 23,81 | 12 | 57,14 | 4 | 19,05 |
| 32 | 88 | 12 | 13,64 | 49 | 55,68 | 26 | 29,55 | 1 | 1,14 |
| 36 | 33 | 1 | 3,03 | 13 | 39,39 | 16 | 48,48 | 3 | 9,09 |
| 40 | 40 | 8 | 20,00 | 12 | 30,00 | 13 | 32,50 | 7 | 17,50 |
| по городу | 1705 | 308 | 18,06 | 735 | 43,11 | 594 | 34,84 | 68 | 3,99 |

**2.2.4. Уровень обученности в разрезе по школам**

Уровень обученности рассчитан по формуле количество «5»\*1+ количество «4»\*0,64+ количество «3»\*0,36 + количество «2»\*0,16)/ количество участников \*100

Значение показателя уровня обученности:

* от 75% до 100% - высокая степень обученности обучающихся;
* от 45% до 75% - средняя степень обученности;
* ниже 45% - низкая степень обученности.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОО | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 10 | 11 | 12 | 15 | 16 | 20 | 21 | 22 | 26 | 28 | 29 | 32 | 36 | 40 |
| % | 54 | 60 | 53 | 61 | 69 | 58 | 67 | 63 | 54 | 54 | 47 | 68 | 51 | **44** | 73 | 49 | 49 | 55 | **39** | 60 | 47 | 54 |

Показатель уровень обученности по ГО Первоуральск - 59. Низкая степень обученности в ОО № 20 и 29.

 Таким образом 68 участников ГИА по русскому языку, получивших в основной период ГИА-9 «2», готовятся к пересдаче в дополнительный период. За последний год наблюдается рост доли обучающихся, демонстрирующих знания, соответствующие отметке «2» и снижение доли участников выполнивших экзаменационную работу на отметку «5». Низкий уровень подготовки по русскому языку продемонстрировали выпускники ОО № 12, 20, 29, 36.

**2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Структура и содержание КИМ ОГЭ-2023 по русскому языку остались без изменений по сравнению с 2022 годом. Каждый вариант экзаменационной работы 2023 г. состоял из трёх частей и включал в себя 9 заданий, идентичных по форме и уровню сложности (базовый). В экзаменационной работе 2023 года сохранена структура работы: задания 1 - сжатое изложение, задания 2-8 по анализу языкового материала с кратким ответом и альтернативные задания 9 - сочинение по предложенному тексту (9.1; 9.2; 9.3) и система их оценивания.

Первая часть работы (задание 1) – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту.

Вторая часть экзаменационной работы предполагает выполнение экзаменуемыми различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы дано 7 заданий: четыре задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; три задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста, выявляют уровень постижения экзаменуемыми культурноценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; характеристика героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

Вторая часть экзаменационной работы включает следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня. Все задания с кратким ответом проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников.

Третья часть работы содержит творческое задание (альтернативное задание 9.1, 9.2, 9.3), которое проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности, умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи.

Распределение первичных баллов

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Содержательные разделы | Количество заданий | Максимальный первичный балл |
| Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста) | 1 | 7 |
| Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи | 1 | 1 |
| Выразительность русской речи | 1 | 1 |
| Орфография | 1 | 1 |
| Лексика | 1 | 1 |
| Синтаксис | 2 | 2 |
| Пунктуация | 1 | 1 |
| Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи | 1 | 9 |
| Практическая грамотность и фактическая точность речи | Части1,3 (в целом) | 10 |
| Итого: | 9 | 33 |

**2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Номер ответа | Проверяемые элементы содержания / умения | Процент приступивших к выполнению задания | Процент выполнения в группах, получивших отметку |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1 | Задание №2. Синтаксический анализ | 14,8 | 1,5 | 8,8 | 13,2 | 37,01 |
| 2 | Задание №3. Пунктуационный анализ | 51,7 | 4,4 | 30,6 | 61,6 | 92,86 |
| 3 | Задание № 4. Виды подчинительной связи в словосочетании | 73,1 | 39,7 | 75,3 | 79 | 88,31 |
| 4 | Задание №5. Орфографический анализ слова | 18,1 | 1,5 | 13,6 | 15,1 | 44,48 |
| 5 | Задание №6. Анализ содержания текста | 50,9 | 19,2 | 16 | 54,7 | 80,8 |
| 6 |  Задание №7. Анализ средств выразительности (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие) | 34,9  | 10,3 | 23,6 | 35,7 | 72,4 |
| 7 | Задание №8. Лексический анализ слова | 66,2 | 19,2 | 54,2 | 79,3 | 92,2 |
| 8 | Изложение (отражение всех важных для его восприятия микротем) (ИК1) | 83,2 | 4,4 | 62,5 | 91,2 | 98,4 |
| 9 | Изложение (применение одного или нескольких приемов сжатия текста) (ИК2) | 84,0 | 2,9 | 53,5 | 86 | 96,4 |
| 10 | Изложение (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) (ИК3) | 63,2 | 5,9 | 29,5 | 46,8 | 75,7 |
| 11 | Написание сочинений, писем, текстов иных жанров: Наличие обоснованного ответа (СК1) | 85,2 | 27,9 | 74,7 | 88,6 | 97,7 |
| 12 | Написание сочинений, писем, текстов иных жанров: Наличие примеров аргументов (СК2) | 84,4 | 7,4 | 65,8 | 82 | 97,4 |
| 13 | Написание сочинений, писем, текстов иных жанров: Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (СК3) | 79,4 | 16,2 | 53,4 | 80,1 | 96,1 |
| 14 | Сочинение. Композиционная стройность работы (СК4) | 86,5 | 10,3 | 77,1 | 93,7 | 99 |
| 15 | Критерий ГК1. Соблюдение орфографических норм | 50 | 0 | 5,6 | 44,8 | 85,7 |
| 16 | Критерий ГК2. Соблюдение пунктуационных норм | 45,9 | 0 | 6,2 | 39,2 | 82,8 |
| 17 | Критерий ГК3. Соблюдение грамматических норм | 61,2 | 0 | 13,6 | 53,9 | 88,6 |
| 18 | Критерий ГК4. Соблюдение речевых норм | 76,6 | 5,9 | 42,8 | 79,3 | 96,5 |
| 19 | Критерий ФК1. Фактическая точность письменной речи | 87,7 | 48,6 | 78,3 | 93,6 | 98 |

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ показывает, что участники ОГЭ - 2023 успешно справились с первой частью экзаменационной работы – сжатым изложением. После двукратного прослушивания текста смогли передать без искажений его содержание 83,2 % учащихся. По критерию «Способы сжатия исходного текста» процент выполнения составил – 84%. С критерием «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» справились 63,2% выпускников.

 Вторая часть экзаменационной работы включала в себя 7 заданий, проверяющих умение выполнять различные виды анализа языкового материала. При анализе выполнения данных заданий выявлены определенные трудности. Процент выполнения заданий второй части работы по языковым разборам невысокий. Особые трудности вызвал синтаксический анализ предложения (задание №2), с ним справились только 14,8% выпускников, орфографический анализ (задание №5) – 18,1%, анализ средств выразительности (задание №7) – 34,9%. Низкий уровень выполнения указанных заданий объясняется несколькими причинами, прежде всего наличием множественного выбора правильных ответов в заданиях, а также большим объемом и сложностью материала, знания и умения по которому проверяются во второй части экзаменационной работы. Со всеми остальными заданиями второй части девятиклассники справились лучше. Так, с заданием № 4 на замену словосочетания, построенного на основе одного из видов связи, синонимичным словосочетанием с другим видом связи справилось 73,1% обучающихся, с заданием по анализу содержания текста (задание №6) - 50,9%, с заданием №8 на лексический анализ – в среднем 66,2% учащихся.

Задания части 3 экзаменационной работы проверяли сформированность коммуникативной компетенции выпускников (умение строить собственное высказывание заданного стиля и типа речи). При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений. Анализ статистики показывает, что 85,2% выпускников 9 классов сумели провести рассуждение на теоретическом уровне, дали верное объяснение содержания фрагмента или определение понятия без фактических ошибок. Два примера-аргумента из текста, иллюстрирующих тезис, привели 84,4% выпускников. Логично, связно и последовательно оформили свои речевые высказывания 79,4%. Следует отметить высокое качество выполнения задания по критерию «Композиционная стройность»: 86,5 % выполнения. Практическая грамотность участников и фактическая точность письменной речи оценивались на основании проверки изложения и сочинения в целом и составила следующие средние показатели:

* владение орфографическими нормами – 50%;
* пунктуационными нормами – 45,9;
* грамматическими нормами – 61,2%;
* речевыми нормами – 76,6%;
* фактическая точность письменной речи – 87,7%.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку в 2023 году даёт основание утверждать, что выпускники основной школы в целом успешно справились с заданиями, проверяющими уровень предметных компетенций.

 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ.

 Самыми сложными для участников стали задания №2 (синтаксический анализ), №5 (орфографический анализ) и № 7 (анализ средств выразительности).

Задание №2 проверяло умение опознавать основные единицы синтаксиса, проводить синтаксический анализ предложения: определять грамматическую основу, определять вид предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске, распознавать второстепенные члены предложения, однородные члены предложения, обособленные члены предложения, обращения, вводные слова, распознавать распространённые и нераспространённые предложения, предложения осложнённой и неосложнённой структуры, полные и неполные, опознавать сложное предложение, типы сложного предложения, сложные предложения с различными видами связи. С этим заданием справились только 14,8 % участников ОГЭ. Хуже всего это задание выполнили учащиеся, получившие оценку «2» – 1,5%. В группе учащихся, получивших оценку «3», процент составил 8,8%, получивших оценку «4» - 13,2%. Лучше всех справились с этим заданием учащиеся, получившие «5» – 37,01 %. Такой неутешительный результат говорит нам, о том, что знание теории по разделу «синтаксис» у значительной части выпускников не сформированы на достаточном уровне и о необходимости теоретической подготовки учащихся. Пути устранения образовательных дефицитов. При изучении программного материала и подготовке к выпускному экзамену по русскому языку следует системно отрабатывать навык синтаксического анализа простого осложненного предложения, сложных синтаксических конструкций, проводить синтаксический разбор предложения с обязательным объяснением его пунктуационного оформления.

Сложным для учащихся стало задание №5, выполнение которого требовало сформированного навыка не только орфографического, но и морфемного, морфологического, фонетического анализа, с ним справились 18,1% обучающихся. Процент выполнения этого задания в группе получивших «5» составила 44,5%, в группе получивших «4» – 15,1%, в группе получивших «3» – 13,6%, в группе получивших неудовлетворительные оценки – 1,5%. Пути преодоления образовательных дефицитов при отработке орфографических навыков у учащихся следует обратить внимание на морфемный и морфологический анализ, добиваться прочного знания видов разбора и систематически отрабатывать их на учебных занятиях.

 Учителям следует активизировать работу на уроках не только при изучении орфографических правил, по формированию орфографической зоркости, практической грамотности, но и при изучении теоретических сведений по разделам «фонетика», «морфемика», «морфология».

Особое внимание следует уделять развитию навыка внимательного смыслового чтения, формированию читательской компетенции. С заданием № 7, проверяющим умение проводить анализ средств выразительности, справилось 34,9% девятиклассников. Поэтому педагогам надо, с одной стороны, обеспечить знание обучающимися средств лексической и грамматической выразительности, с другой стороны, совершенствовать навыки композиционно-содержательного, функционально-смыслового и стилистического анализа текста.

**2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий**

 Успешное выполнение заданий ОГЭ стали возможны благодаря сформированности метапредметных результатов. На успешность выполнения тестовых заданий 1 части влияет сформированность следующих метапредметных умений и навыков:

- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

 - умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

- смысловое чтение.

Низкий процент выполнения заданий 2, 5 и 7 указывает на несформированность метапредметных умений и навыков, указанных выше.

**2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий.**

Анализ содержания заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности следующих умений:

- умение проводить различные виды анализа слова, синтаксического анализа предложения, а также многоаспектного анализа текста;

- умение соблюдать основные нормы литературного языка (грамматические, орфографические, пунктуационные, речевые); использовать их в речевой практике при создании письменных высказываний.

 Достаточно высокий уровень подготовки выпускники показали при выполнении задания №9 (сочинение) по критериям СК1-СК4. С ним успешно справились более 80% учащихся. Но среди тех участников экзамена, которые получили отметку «2» имеют трудности при написании сочинения умение подбирать примеры-аргументы (7,4%), соблюдать композиционную стройность работы (10,3%).

Анализируя результаты грамотности творческих работ (задание №1 и задание №9), отметим невысокий результат по критериям ГК1 - соблюдение орфографических норм (50%) и соблюдение пунктуационных норм (ГК2) - (45,9 %) Совсем не владеют орфографическими, пунктуационными и грамматическими нормами языка учащиеся в группе получивших на экзамене оценку «2» (0%).

Таким образом, можно сделать вывод о недостаточно высоком уровне владения данными нормами. Отметим тот факт, что учащимся 9 классов на экзамене разрешено пользоваться орфографическим словарем. Однако выпускники показали низкий навык использования словаря (судя по количеству орфографических ошибок), что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы.

**Ниже представлена таблица решаемости в разрезе по школам**



**2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

**2.4.1. На основании анализа представленных результатов экзаменационной работы по русскому языку 2023 года рекомендуется:**

 - на заседаниях школьных, муниципальных МО проанализировать результаты ОГЭ по русскому языку, полученные в 2023 году, выявить пробелы в знаниях учащихся и составить план работы по подготовке к ГИА на 2023/24 учебный год;

 - включить в план работы школьных, муниципальных методических объединений мероприятия, охватывающие все направления деятельности, связанные с организацией и проведением итоговой аттестации выпускников, разработать план устранения недостатков и обеспечить безусловное его выполнение в течение года;

 - на заседаниях предметных методических объединениях обсудить результаты проводимых контрольных срезов и намечать пути по ликвидации возникающих у обучающихся затруднений;

 - реализовать дифференцированный подход в обучении русскому языку: использовать упражнения и задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся;

С целью совершенствования видов речевой деятельности рекомендуется включать в уроки русского языка задания на адекватное понимание информации устного и письменного сообщения:

 - владение разными видами чтения: поисковым, просмотровым, ознакомительным, изучающим; умение вести самостоятельный поиск информации;

 - преобразование, сохранение и передачу информации, полученной в результате чтения или аудирования;

- сопоставление речевых высказываний с точки зрения их содержания, стилистических особенностей и использованных языковых средств;

- воспроизведение прослушанного или прочитанного текста;

- построение текстов разных жанров и стилей;

- с целью формирования лингвистической компетенции особое внимание уделять в старших классах серьезному повторению языковой теории и возможному расширению понятийного аппарата учащихся, развитию и совершенствованию познавательных учебных действий (проводить операции анализа, обобщения, осуществлять сравнение и классификацию, устанавливать причинно-следственные связи и др.).

 Администрациям образовательных организаций:

- усовершенствовать систему внутришкольного мониторинга уровня обученности обучающихся выпускных классов на основе единых оценочных эталонов, федеральных и региональных;

- провести в течение года тренировочные тестовые работы в формате ОГЭ с последующем анализом ошибок;

- разработать систему стимулов, позволяющих эффективно влиять на подготовку к ОГЭ, обеспечивающих достижения поставленных целей;

- на заседаниях школьных педагогических советов обсудить результаты государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов прошлого учебного года и разработать план устранения недостатков и обеспечить его выполнение в течение текущего учебного года;

- создать условия для формирования и развития умений и навыков критериального оценивания, особенно обращая внимание на молодых педагогов;

 Методическим службам ГО Первоуральска:

- предусмотреть систему мероприятий по повышению качества обучения по предмету в образовательных организациях, продемонстрировавших низкие результаты выполнения ОГЭ, с вовлечением в эту работу учителей образовательных организаций, учащиеся которых продемонстрировали высокие результаты (наставничество);

- определить направления повышения квалификации учителей с учетом профессиональных дефицитов;

- организовать распространение успешных педагогических практик по предмету.